

Warszawa dnia 20.05.2009 r.

Zamawiający :

FILHARMONIA NARODOWA

00 -950 Warszawa
ul. Jasna 5

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu ograniczonego (na podstawie art. 183 / 180 ust. 4 i ust.5 Prawa zamówień publicznych).

Wnoszący protest :

RAJ INTERNATIONAL Sp. z o.o.

03- 885 Warszawa
ul. Ks. Ziemowita 55/67

Przedmiot zamówienia :

Modernizacja instalacji alarmowania pożarowego (Etap III). Nr sprawy ZP/11/04/2009

Zarzuty :

Protestujący wnosi o unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655.), gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

1. Naruszenie przepisów art. 7 ust.1, art.22 ust.2 oraz art.25 ww. Ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz w zakresie określenia wykazu dokumentów wymaganych od Wykonawców w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców;
2. Naruszenie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, z dnia 19 maja 2006r. (Dz.U. 2006r. Nr 87 poz. 605) (dalej zwane rozporządzeniem), poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od Wykonawców,

co powoduje naruszenie interesu prawnego Protestującego, ponieważ oprotestowana czynność Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia udział wnoszącemu protest w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty i tym samym uzyskania przez Protestującego zamówienia.

Rozstrzygnięcie protestu :

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający, mając na uwadze przedstawione w proteście okoliczności postanowił częściowo uwzględnić protest w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz doprecyzować rodzaj dokumentu (ISO) wymaganego przez Zamawiającego.

Uzasadnienie :

Firma RAI INTERNATIONAL Sp. z o.o. faksem z dnia 15 maja 2009r. oprotestowała określenie przez Zamawiającego w Ogłoszeniu, Wniosku i w Założeniach do SIWZ warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów wymaganych od Wykonawców. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia nie jest typowa robota budowlana, która może być wykonana w przeciętnych warunkach realizacyjnych i w przeciętnym obiekcie budowlanym. Protestujący mógł się o tym przekonać zapoznając się z dokumentacją techniczną i opisem przedmiotu zamówienia, że charakterystycznymi dla realizacji zadania są już wykonane prace w Etapie I i II całości przedsięwzięcia, nietypowe linie zasilania prowadzone pod scenami sal koncertowych lub w specjalnych osłonach stiukowych. Ponadto prace mogą być wykonywane jedynie w przerwach normalnej działalności (próby i koncerty) Filharmonii Narodowej, zgodnie z ustalonym każdorazowo harmonogramem prac – co znajduje swój wyraz w zapisach zawartych w SIWZ.

Należy podkreślić również, że nietypowy budynek Filharmonii Narodowej stanowi obiekt szczególnego znaczenia dla kultury narodowej i europejskiej.

W oparciu o powyższe, zarzuty Protestującego traktujące art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w formie expressis verbis są nieuzasadnione, jako że przyjęte od lat orzecznictwo sądowe, jak i linia orzecznictwa dawnego arbitrażu a obecnie Krajowej Izby Odwoławczej, upoważniają Zamawiającego do zastosowania przyjętych w Ogłoszeniu i w SIWZ warunków udziału w postępowaniu.

Tym niemniej idąc po myśli Protestującego Zamawiający postanawia zmienić w pkt 9 Wniosku o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu treść zapisu w sposób następujący: „zrealizowanie robót budowlanych i wdrożenia co najmniej dwóch kompleksowych systemów alarmowania pożarowego z wykorzystaniem systemu POLON ALFA w salach obiektów budownictwa użyteczności publicznej (dostępu publicznego), przeznaczonych do jednoczesnego użytkowania przez co najmniej 500 osób”.

Co do zastrzeżeń Protestującego dotyczących wykazania się przez Wykonawców „posiadaniem certyfikatu ISO 9001/2000 w zakresie systemów informatycznych” Zamawiający uznając określenie zakresu certyfikatu jako oczywistą omyłkę pisarską postanawia w pkt. 11 Wniosku o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu zmienić brzmienie zapisu na „ Wykonawca musi posiadać certyfikat ISO 9001/2000 w zakresie instalacji telekomunikacyjnych i systemów zabezpieczenia technicznego”.

W Komentarzu do Prawa zamówień publicznych Urzędu Zamówień Publicznych omawiając art. 7 ust.1 uznaje się, że nie jest uchybieniem zasadzie równego traktowania

ubiegających się o zamówienie wymóg posiadania określonych doświadczeń zawodowych. Cytujemy – „, w niektórych przypadkach wykonawca musi mieć jednak określone przymioty (kwalifikacje) – por. przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

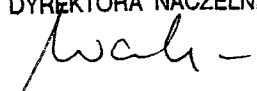
Za aktualną należy uznać tezę przyjętą w wyroku SN z 13 grudnia 1999r. – Sąd Najwyższy stwierdza, iż z reguły równości i uczciwej konkurencji wynika, że o zamówienie publiczne może ubiegać się każdy, nawet osoba nie prowadząca zawodowej działalności gospodarczej, jeśli tylko spełnia ustawowe lub indywidualnie wyznaczone przez zamawiającego warunki.

Jednocześnie należy zauważyć, że żądany przez Zamawiającego dokument jest zgodny z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. (Dz.U. z 2006r. Nr 87, poz.605) w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Żądany przez Zamawiającego dokument odpowiada swą treścią wymaganiom § 3 ust.1, pkt 3 wyz. wym. rozporządzenia. Konstruując Wniosek o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu, jak i założenia SIWZ, Zamawiający przyjął jako istotę swych działań ochronę interesu publicznego wyrażającą się zabezpieczeniem rzetelnego, terminowego zrealizowania zamówienia, przy jednoczesnym wydatkowaniu środków oszczędnie, zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Dążąc do zapewnienia szerokiego dostępu Wykonawcom w prowadzonym przetargu ograniczonym Zamawiający postanawia przełożyć termin składania wniosków o dopuszczenie w postępowaniu z dnia 21 maja br. na dzień 28 maja br. godz. 12.00.

Wobec odniesienia się do wszystkich zarzutów podnoszonych w proteście Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z-ca DYREKTORA NACZELNEGO


Wojciech Nowak

Pouczenie :

Zgodnie z art. 184 ust.1a, pkt 2 , w związku z art. 11 ust. 8 od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.